

Vergaderdatum 13 maart 2025
Agendapunt 4c

Portefeuillehouder Delhez
Aantal bijlagen 0

Adviesnota Dagelijks Bestuur

Onderwerp

Wijziging opzet bestuursrapportages

Probleemstelling

Via de bestuursrapportage rapporteert VRBZO twee keer per jaar aan het bestuur de voortgang van prestaties, beleidsdoelstellingen en de financiële prognose over het lopende jaar. Diverse ontwikkelingen geven aanleiding om het proces met betrekking tot deze tussentijdse rapportages te herijken.

Overwegingen

Met de vier regionale gemeenschappelijke regelingen (GGD, ODZOB en MRE en VRBZO) en de deelnemende gemeenten zijn kaders¹ vastgelegd over hoe om te gaan met P&C-documenten. In die kaders wordt wel gesproken over tussentijdse rapportages, maar daarbij zijn geen bepalingen opgenomen over inhoud of frequentie. Wel is onderscheid gemaakt tussen een formele rapportage en informatieverstrekking.

Momenteel rapporteert VRBZO twee keer per jaar tussentijds over de inhoudelijke en financiële voortgang van de begroting aan het bestuur. De bestuursrapportage gaat ter advisering naar de bestuurlijke commissies, ter vaststelling naar het DB en ter kennisgeving naar het AB. De eindrapportage over het jaar gebeurt via de jaarstukken (jaarverslag + jaarrekening) in het jaar volgend op het begrotingsjaar.

Rapportage	Periode	Bestuurscyclus	Algemeen Bestuur
1 ^e bestuursrapportage	Januari – april (1 – 4)	2 ^e	Juli
2 ^e bestuursrapportage	Januari – augustus (1 – 8)	4 ^e	December
Jaarstukken	Januari – december (1 – 12)	Meestal 2 ^e (N+1)	Meestal juli (N+1)

Gemeenten ervaren een toenemende werkdruk bij het behandelen van bestuurlijke documenten vanuit onder andere VRBZO. De beschikbare lees- en annotatietijd is te krap. Daarom is afgesproken dat bestuurlijke documenten voor vergaderingen tenminste 14 dagen vooraf aan het overleg worden toegestuurd. Gevolg is dat het interne proces binnen VRBZO een week minder tijd heeft. Dit zorgt intern voor druk op de P&C-processen. Ter illustratie: de 1^e bestuursrapportage gaat over januari t/m april. Dit document staat op de agenda van het AB in juli. Om te voldoen aan de herziene termijnen voor het bestuurlijke proces, moet de rapportage in de eerste week van mei bij de directie VRBZO zijn voor finale beoordeling en doorgeleiding. Hierdoor komen de P&C producten zodanig in de knel dat het opleveren van een volledig en kwalitatief goed document niet meer kan worden gegarandeerd. Daarnaast is het in technische zin niet mogelijk, omdat de financiële prognose van de maand april nog niet is afgerond. Daarnaast zal het zorgen voor een significante verhoging van de toch al hoge interne werkdruk.

¹ Zie beleidsnotitie: [Integrale beleidsnotitie kaders P&C 4-GR.pdf](#)

Enkele jaren geleden is met het bestuur gesproken over het niet meer leveren van de 2^e bestuursrapportage. Deze rapportage gaat over de eerste 8 maanden van het jaar, maar wordt pas in november/december bestuurlijk besproken. Daarmee is deze rapportage vrij laat voor bijsturing. Destijds is besloten de rapportage toch in stand te houden, omdat dit nodig was om het interne verantwoordingsproces aan te jagen. Inmiddels is te overwegen dit argument te laten vallen vanwege verbeterde interne sturing.

Gelet op bovenstaande zijn 3 opties uitgewerkt voor een andere opzet van de bestuursrapportage:

1. Huidige rapportageperiode en -frequentie behouden, maar beknopter.
2. Rapportageperiode aanpassen.
3. Rapportageperiode en -frequentie aanpassen.

De opties zijn hierna uitgewerkt inclusief voor- en nadelen.

1. Huidige rapportageperiode en -frequentie behouden, maar beknopter

De huidige opzet van de bestuursrapportages blijft behouden. We maken nog steeds 2 bestuursrapportages over dezelfde perioden. Om dit intern mogelijk te maken, maken we het proces slanker door inhoudelijk minder te rapporteren. Dit kan door bijvoorbeeld het schrappen van rapportage en toelichting op reguliere taken, beperktere rapportage op de voortgang van begrotingsontwikkelingen en een minder uitgebreide toelichting op financiële afwijkingen van de begroting. We benoemen dus alleen de status en de hoofdlijnen.

Voordelen	Nadelen
<ul style="list-style-type: none"> - Stabiël proces, er wijzigt procesmatig niets in het proces en de rapportageperiode. - Een beknopter document is voor gemeenten makkelijker te lezen en beoordelen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Een beknoptere rapportage betekent ook minder informatie. De bestuursrapportage is de afgelopen jaren al fors ingekrompen. Nog verder indikken doet afbreuk aan de inhoud. - Beknopter rapporteren wil niet zeggen dat het minder arbeid of werkdruk kost. De uitvraag, verwerking en het beoordelingsproces met daarbij geldende deadlines blijven bestaan.

2. Rapportageperiode aanpassen

We maken nog steeds 2 bestuursrapportages, maar de rapportageperioden worden aangepast. In de 1^e bestuursrapportage rapporteren we over Q1 en in de 2^e over Q1-Q2-Q3. De inhoudelijke opzet van de bestuursrapportage blijft verder gelijk aan de huidige opzet.

Voordelen	Nadelen
<ul style="list-style-type: none"> - Intern wat meer ruimte voor het proces van de 1^e berap. 	<ul style="list-style-type: none"> - Het is de vraag of een rapportage over de eerste 3 maanden voldoende tijd is om een goed beeld te geven van de voortgang, zeker als deze pas in juli in het AB besproken wordt. - De rapportages worden aangeboden in juli en december. Het ligt niet in de verwachting dat het verschuiven van +/- 1 maand in de sturing en verantwoording tot een beter proces leidt. - Deze opzet biedt ruimte voor het interne proces voor de 1^e berap, maar maakt het voor de 2^e berap moeilijker. Intern wordt het probleem dus verschoven.

3. Rapportageperiode en -frequentie aanpassen

We maken nog maar 1 bestuursrapportage, namelijk een halfjaarrapportage. De rapportageperiode loopt dan van januari t/m juni. De inhoudelijke opzet van de bestuursrapportage blijft verder gelijk aan de huidige opzet. Deze bestuursrapportage bieden we in de 3^e cyclus aan aan de bestuurlijke commissies en aansluitend aan het DB ter vaststelling. De rapportage wordt vervolgens schriftelijk ter kennisgeving aangeboden aan de leden van het AB. Dit geeft het DB nog de mogelijkheid om kort na de zomer bij te sturen op hun prioriteiten. Intern geeft dit meer ruimte aan het proces en verlicht het de werkdruk door het schrappen van 1 rapportage.

Voordelen	Nadelen
<ul style="list-style-type: none">- Verlichting werkdruk gemeenten i.r.t. het lezen en annoteren van documenten.- Verlichting werkdruk afdelingen VRBZO i.r.t. het leveren van input. Ook hebben we hiermee iets meer ruimte in het proces om te komen tot een bestuursrapportage.- Bestuurlijk is al eerder voorgesteld 1 rapportage te schrappen.	<ul style="list-style-type: none">- Minder tussentijdse rapportage, dus potentieel ook minder informatieverstrekking. De rapportage gaat dan over 1^e halfjaar, het vervolgrapport is pas in jaarstukken.- De 2^e berap had ook een interne aanjaagfunctie m.b.t. verantwoording en rapportage. Die functie vervalt hierbij en zal meer bij het MT komen te liggen.

Indien er behoefte is om het Dagelijks Bestuur frequenter te informeren, dan zou een 'kwartaalbericht DB' werkbaar kunnen zijn. Een kwartaalbericht typeert zich als:

- Primair bedoeld voor DB;
- Informatiebericht is een afgeleide van MT-rapportage, dus met een A3 of 2-pager met financiële stand van zaken en globaal de voortgang m.b.t. de bestuurlijke opdracht;
- Geen formele status van rapportage, maar een informele update aan DB. Dit bericht doorloopt dus niet de routing van advisering/meningsvorming in commissies en/of vaststelling in bestuur. Het is puur informatief om het DB op de hoogte te houden van de voortgang.

Advies

Het advies van de directie VRBZO is om te kiezen voor optie 3. Belangrijkste overwegingen zijn de mogelijkheid voor het bestuur om bij te sturen na de halfjaar rapportage en de ruimte die wordt geboden aan het interne proces.