

Uitnodiging aan

Persoon Dienst / Afdeling Aanwezig

Zie presentielijst.

Vergaderdatum
12 januari 2018

Locatie

ROC

Aanvangstijd
10:30 uur

1. Opening en mededelingen

Dhr. Jorritsma opent de vergadering en wenst iedereen een gelukkig, gezond en veilig 2018. Hij hoopt er in gezamenlijkheid een mooi jaar van te maken.

Deze vergadering is in plaats van de vergadering van 11 december 2017, die is afgelast vanwege weersomstandigheden.

Mevr. Bloks wordt van harte welkom geheten, het is voor haar de eerste AB-vergadering. Ook heet hij [REDACTED] van harte welkom, hij is aanwezig in plaats van [REDACTED]

De heren Ubachs en Gaillard hebben zich afgemeld.

2. Verslag vergadering d.d. 3 juli 2017

Agendapunt 2:

Mevr. Eugster leest in het verslag dat mevr. Jeurissen aangeeft dat er een pilot is uitgevoerd. Zij benadrukt dat de samenwerking met België doorgaat en vraagt aandacht hiervoor.

Mevr. Callewaert ziet graag een actiepuntenlijst toegevoegd aan het verslag. Besloten wordt dat er voortaan een actiepuntenlijst wordt bijgehouden.

Besluit:

1. *Het verslag vast te stellen. Aan het verslag wordt in de toekomst een actiepuntenlijst toegevoegd*

3. Bestuur

a. Terugblik bestuursconferentie 16 en 17 november 2017

Op 4 april 2018 wordt er een vervolgbijeenkomst georganiseerd. Omdat [REDACTED] dan verhinderd is, zal [REDACTED] (IFV) deze bijeenkomst leiden.

Bestuursstructuur:

Mevr. Callewaert en dhr. Brenninkmeijer hebben hun kanttekeningen op verzoek schriftelijk ingediend.

Dhr. Jorritsma wil graag besluitvorming over het bestuursmodel. Bij de invulling wil hij aanhaken bij de groepering van gemeenten zoals binnen de afdelingen VRBZO en de basisteams politie.

Dhr. Link vraagt of verschil tussen DB in formele en materiele zin juridisch wel mogelijk

is. Hij ziet het Dagelijks bestuur als een samenwerking tussen voorzitter, vicevoorzitter, penningmeester en voorzitters netwerken. Hij heeft geen voorkeur voor de term netwerkoverleggen en ziet graag dat de samenstelling beperkt blijft tot met name bestuurders.

Dhr. Ederveen ziet een afwijking van de basisstructuur waarover expliciet besluit moet komen. Hij stelt dat na de raadsverkiezingen het DB opnieuw benoemd moet worden.

Mevr. Callewaert leest in de slotverklaring dat VRBZO in 2025 de meest innovatieve regio wil zijn. Wat haar betreft gaat dit te snel. Hoe meet je dat? Wat kost dat? Zij is van mening dat de regio onvoldoende in control is, zowel financieel als materieel.

Dhr. Jorritsma antwoordt dat innovatie niet per se meer geld hoeft te kosten, dat is niet onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Dhr. Brenninkmeijer ziet graag meer verbinding tussen de Visie 2025 en Innovatie.

Dhr. Jorritsma stelt voor om aan de hand van de clusterverdeling van gemeenten aan de slag te gaan om de bestuursstructuur verder uit te werken. Hij wil breed draagvlak, eigenaarschap en verbinding creëren en vraagt hier ruimte voor. Het concept wordt dan opnieuw voorgelegd.

Een jaar na vaststelling zal de structuur worden geëvalueerd.

Besluit:

1. *In te stemmen met de slotverklaring van de bestuursconferentie van 16 en 17 november 2017.*
2. *Kennis te nemen van het voornemen voor de Visie op Crisisbeheersing een extra informatiebijeenkomst voor bestuurders te organiseren, voorafgaand aan het besluitvormingsproces.*

b. Veiligheidsberaad

Dhr. Houben is aanwezig geweest bij de laatste vergadering. Het was een belangrijke vergadering, waarin de strategische agenda werd behandeld. Een aantal collega's heeft schriftelijke input geleverd, die hij heeft meegenomen in de vergadering.

De discussie ging vooral over de vraag 'hoe lang gaan wij nog over fysieke veiligheid'?, omdat fysieke veiligheid onlosmakelijk is verbonden met andere domeinen van veiligheid, zoals sociale veiligheid.

Vanuit VRBZO is gevraagd om ook het onderwerp 'vrijwilligheid' op de agenda te zetten. Hoe lang kan er nog een beroep op vrijwilligers worden gedaan (bijv. belastbaarheid)? Besloten is om dit onderdeel te maken van de strategische agenda.

Een aandachtspunt is dat de 25 veiligheidsregio's een eigen agenda hebben en het veiligheidsberaad hierop blijft aansluiten.

Dhr. Brenninkmeijer vraagt wat precies wordt bedoeld met de opmerking over vrijwilligheid.

Mevr. Demmers geeft aan dat dit vanuit zorg wordt genoemd. Wat mag je verwachten van vrijwilligers en in hoeverre is het werk vrijblijvend? Er speelt een brede maatschappelijke discussie over vrijwilligers. Om die reden is het benoemd als strategisch thema. Dhr. Brenninkmeijer vraagt aanvullend om oog te blijven houden voor de paraatheid.

Besluit:

1. *Kennis te nemen van de agendapunten van het Veiligheidsberaad d.d. 15 december 2017.*

c. Besluitvorming na schriftelijke consultatie

-

Besluit:

1. *In te stemmen met: 3^e begrotingswijziging 2017, normenkader/controletoleranties 2017, managementletter/interim controle, beleidsdocumenten P&C-cyclus 4GR, tarievenlijst 2018 en aansluitovereenkomst en bestuurlijke vertegenwoordiging BIZOB*

4. Financiën en organisatie

a. Kadernota 2019

Dhr. Brons geeft een presentatie over de kadernota.

Mevr. Blanksma meldt dat de kadernota 2019 in de Adviescommissie Financiën & Bedrijfsvoering en het Dagelijks Bestuur is besproken en op grond van de opmerkingen is aangepast. Mevr. Callewaert vult aan dat de kadernota niet inhoudelijk is behandeld in de adviescommissie. Er is meegegeven dat er keuzes moeten worden voorgelegd aan het bestuur. Mevr. Blanksma ziet in de presentatie dat hieraan is voldaan.

Dhr. Jorritsma heeft namens de gemeente Eindhoven al schriftelijk gereageerd, zodat hij zijn onafhankelijke rol als voorzitter kan uitvoeren.

Dhr. Van Veen is van mening dat de brief van Eindhoven transparantie brengt. Hij heeft moeite met de opties omgevingsveiligheid en vervanging rijksmaterieel. Wat hem betreft vallen deze binnen de taakstelling.

Dhr. Houben kan op hoofdlijnen instemmen met de kadernota. Hij ziet de brief van Eindhoven als een amendement. Met beslispunten 1 en 3 kan hij instemmen, met 2 niet. Hij vraagt zich af wat de haalbaarheid is van deze formulering.

Mevr. Eugster vindt het belangrijk om bij de inhoud te blijven (veiligheidsniveau). Het bestuur moet zich niet alleen laten leiden door bezuinigingen. Zij verwacht voordelen wanneer wordt gewerkt met contactambtenaren.

Mevr. Demmers is blij met de brief van Eindhoven. Veldhoven heeft dezelfde punten. De taakstelling heeft consequenties voor de organisatie. Zij hoort graag van de directeur welke consequenties een dergelijke opdracht geven.

Dhr. De Wijkerslooth volgt ook graag de insteek van de brief van Eindhoven. Wettelijke indexeringen vindt hij vanzelfsprekend.

Dhr. Van der Meijden bespeurt een algemene neiging om te refereren aan de inwonerbijdrage. Indexeringen zijn al eerder goedgekeurd. Deze zijn bedoeld om cao-schommelingen op te vangen, waaronder pensioen. Hij hoopt dat er nog beter geanticipeerd wordt op ontwikkelingen. Hij hoopt ook dat de nieuwe structuur hierbij helpt. Er zijn nog wat accenten te leggen, maar eerst moeten intern de zaken op orde zijn.

Dhr. Verhoeven sluit zich aan bij eerdere opmerkingen.

Dhr. Mak en mevr. Callewaert stemmen in met de brief van Eindhoven en eerdere opmerkingen.

Dhr. Brenninkmeijer sluit zich ook aan bij brief Eindhoven, maar is terughoudend ten aanzien van punt 3.

Mevr. Keijzer en dhr. Maas sluiten zich hierbij aan. Dhr. Maas wijst erop dat moet worden voorkomen dat we door het ijs zakken en wil de risico's hiertoe benoemd hebben.

Dhr. Ederveen sluit zich aan bij de opmerkingen van dhr. Van Veen.

Dhr. H. Vos sluit zich aan bij wat er is gezegd.

Mevr. Blok vindt het belangrijk de veiligheid te borgen. Ze is blij met de opties die zijn meegegeven. Consequenties bij de opties zijn inhoudelijk niet voldoende weergegeven en nog onvoldoende financieel onderbouwd. Indexeren en kosten vanwege wettelijke taken zijn akkoord.

Dhr. J. Vos ziet een helder voorstel uit het DB en een heldere brief van Eindhoven. Hij hoort graag van de directeur wat de consequenties zijn.

Dhr. Link ziet de brief van de gemeente Eindhoven als positief en benadrukt dat het voldoen aan de wet belangrijk is.

Dhr. Brons geeft in zijn reactie aan dat veiligheid geld kost. Het Algemeen Bestuur bepaalt hoeveel geld zij daarvoor over heeft. Hij is van mening dat extra bezuinigen gevolgen hebben voor de veiligheid. De organisatie heeft net en opnieuw een bezuinigingsronde achter de rug. Deze bezuiniging is met een doorloop van 2,5 jaar sneller gehaald dan de afgesproken 4 jaar. De gevolgen van de bezuinigingen zijn nog maar net geëffectueerd en moeten zich in de praktijk nog zetten.

Mevr. Blanksma vat samen dat de leden hebben aangegeven uit te gaan van een wenselijk niveau van veiligheid. VRBZO mag niet door het ijs zakken. Het verhaal moet consistent zijn.

█ stelt voor om de consequenties van het eventueel niet honoreren van de voorstellen van het DB mee te nemen in het proces naar de begroting 2019.

Dhr. Jorritsma concludeert dat de kadernota 2019 in eerste lezing is besproken. Door de directeur zijn winstwaarschuwingen gegeven. Er komt een aanvullend voorstel waarin alle opmerkingen worden meegenomen, zowel die van de bestuursleden als van de directeur. Hierin worden ook de consequenties meegenomen.

Besluit:

1. *Niet in te stemmen met de kadernota 2019 en de daarin opgenomen voorstellen van het Dagelijks Bestuur omtrent de financiële dekking van de majeure financiële ontwikkelingen.*
2. *Opdracht te geven om de diverse opties en varianten nader uit te werken, voordat zij tot definitieve keuzes komt. Er is behoefte aan een analyse van de impact wanneer VRBZO de €2,5 miljoen volledig zelf opvangt.*

b. 2^o bestuursrapportage 2017

Dhr. Brons verwacht dat het grootste deel van het jaarplan 2017 wordt uitgevoerd. Het financiële resultaat is in lijn met de verwachtingen.

Er zijn geen zorgen over de opkomsttijden. Wel beïnvloedt de meldkamervertraging de opkomsttijden bij automatische meldingen negatief. Er is een reductie van 50% aan uitrukken, hoofdwerkgevers zijn hier blij mee. De MKOB draait nu een pilot met een vertraging van 5 minuten. Hierdoor wordt een reductie verwacht van 90%.

Dhr. Link vraagt wederom aandacht voor opkomsttijden. Hij heeft bilateraal uitleg gekregen. Hij geeft aan dat maar 25% op tijd komt. Dit vindt hij onaanvaardbaar. Hij wil vergelijk met andere gemeenten en wil zien wat hieraan wordt verbeterd.

Mevr. Callewaert ziet ook een neergaande lijn in de opkomsttijden. Zij krijgt signalen dat de bezetting soms te wensen over laat. Zij wil zicht op het geheel en heeft behoefte aan meer tekst en toelichting.

Dhr. Jorritsma hoort dat er behoefte is aan duidelijkheid, transparantie en gezamenlijkheid.

Dhr. Brons ziet dat de dalende tendens een rechtstreekse relatie heeft met het verifiëren en reduceren van automatische meldingen. In zijn algemeenheid zijn de opkomsttijden niet slechter. Door het systeem dat nu gebruikt wordt, wordt de bezetting en daarmee een al lang bestaande situatie inzichtelijk. Op de resultaten hiervan wordt gestuurd. Dit wordt niet altijd als wenselijk ervaren door de vrijwilligers.

Tijdwinst is niet meer haalbaar in de opkomsttijden, maar meer op het gebied van risicobeheersing. Daarin wordt geïnvesteerd.

Mevr. Demmers vraagt om een goede analyse van de opkomsttijden. Zij heeft moeite met de conclusie dat het voor een groot deel ligt aan automatische meldingen.

Mevr. Demmers wil graag meer helderheid over de prognose voor FLO. Zij ziet dat de BDuR voor 2018 in de begrotingswijziging als incidenteel is verwerkt. Voor de OMS-baten is er geen wettelijke basis meer. Zij vraagt zich af of deze meegenomen moeten worden.

Dhr. Jorritsma concludeert dat de bestuursrapportage is behandeld in combinatie met agendapunt 5b.

De bestuursrapportage wordt vastgesteld. De vraag is hoe met meer transparantie en objectiviteit kan worden gerapporteerd. Dit is een opdracht aan het Dagelijks Bestuur en de organisatie.

Mevr. Blanksma geeft aan dat de monitor met aanbiedingsbrief naar gemeenten wordt gezonden.

Besluit:

1. De 2e bestuursrapportage 2017 samen met de monitor vast te stellen.
2. De monitor ter informatie toe te sturen aan de deelnemende gemeenten.

5. Brandweezorg

a. Belevingsonderzoek repressief brandweerpersoneel

Mevr. Demmers ziet dat we soms negatief afsteken ten opzichte van het landelijk gemiddelde. In de beleidsplannen zijn afspraken gemaakt over een aantal onderwerpen. Welke acties zijn genomen, wat is het effect en wat is dan toch de oorzaak van deze cijfers? Zij ontvangt graag een analyse van de directie.

Dhr. Brons beaamt dat we in sommige gevallen negatief afsteken, maar ziet wel dezelfde resultaten bij regio's die ook in 2014 zijn geregionaliseerd. Via het Dagelijks Bestuur zal er een analyse worden aangeboden waarin nadere duiding wordt gegeven. Ook zal er een relatie worden gelegd met het beleidsplan. De OR wordt hierbij betrokken.

Besluit:

1. Kennis te nemen van het landelijke en regionale beeld van het belevingsonderzoek repressief brandweerpersoneel.
2. Opdracht te geven tot het maken van een analyse van het belevingsonderzoek in relatie tot de resultaten op grond van het beleidsplan.

b. Rapportage operationele prestaties brandweezorg

Zie agendapunt 4b.

Besluit:

1. *Kennis te nemen van de wijze van informeren over de operationele prestaties VRBZO.*

c. Evaluatie basistakenpakket risicobeheersing

Dhr. H. Vos vraagt of het verzoek van de gemeente Someren, om de evaluatie eerder te laten plaatsvinden, ook door anderen wordt herkend. Mevr. Demmers meent dat de vraag voortkomt uit gebrek aan helderheid over de plustaken en verschillen per gemeente verschillen.

Dhr. Jorritsma geeft aan dat de opmerkingen mee worden genomen in de evaluatie, maar dat deze niet zodanig van aard zijn dat het nodig is om het proces te versnellen.

Besluit:

1. *Kennis te nemen van het verzoek van de gemeente Someren om de evaluatie basistakenpakket risicobeheersing eerder te starten.*
2. *Geen opdracht te geven tot vervroegen van de evaluatie voor dit onderdeel van brandweezorg.*

d. Stand van zaken incidentbestrijding waterongevallen

Mevr. Callewaert constateert dat er wordt gerefereerd aan een analyse, maar dat hierover geen nadere informatie is meegezonden. Dhr. Brons reageert dat analyse geen nieuwe inzichten heeft opgeleverd. Informatie over deze analyse zal worden nagezonden.

Mevr. Blanksma vraagt hoe hierover wordt gecommuniceerd (actief of passief). Dhr. Vos geeft aan dat het een interne analyse betreft. Hij is van mening dat de uitkomst goed en zorgvuldig is en vraagt er rekening mee te houden dat in het verleden besluiten zijn genomen over het duikteam. We kunnen geen levens redden door een duikteam in te richten. Dat is een lastige boodschap om te communiceren.

Het Dagelijks Bestuur zal passief communiceren. Hiervoor wordt een communicatieprotocol opgesteld. Dit geldt overigens voor meerdere onderwerpen.

Bespreken op welke wijze de analyse waterongevallenbeheersing in een breder perspectief kan worden geplaatst.

Besluit:

1. *Kennis te nemen van stand van zaken incidentbestrijding waterongevallen.*
2. *Vast te stellen dat de overwegingen tot opheffen van het duikteam nog onverkort van kracht zijn.*

6. Publieke gezondheid

Mevr. Demmers vindt het vreemd dat er geen stukken zijn, gezien de ontwikkelingen rondom het spreidingsplan. Dhr. Jorritsma geeft aan dat mevr. Jeurissen tijdens de volgende vergadering een presentatie zal geven over dit onderwerp.

7. Multidisciplinaire crisisbeheersing

a. Voortgang Meldkamer Oost-Brabant

Dhr. Houben meldt dat er op landelijk niveau ontwikkelingen zijn. Er is altijd gesproken over 1 meldkamerorganisatie met 10 locaties. Wellicht komt daarin nog verandering. De gevolgen van vertraging in de uitrol van de nieuwe landelijke meldkamer- en communicatiesystemen zijn nog niet bekend. In Oost-Brabant verlopen de ontwikkelingen goed. De verbouwing verloopt voorspoedig.

Besluit:

1. Kennis te nemen van de voortgang.

8. Bevolkingszorg

9. Rondvraag en sluiting

Dhr. J. Vos heeft in de wandelgangen gehoord dat er een vacature is in het DB. Dhr. Jorritsma geeft aan dat hij de samenstelling van het DB meeneemt in het stuk over de bestuursstructuur.

<input checked="" type="checkbox"/> versle	
Handteke	



