

Onderwerp

Functioneel Leeftijd Ontslag FLO

Probleemstelling

Alle veiligheidsregio's kennen een regeling voor vroegpensioen voor repressieve brandweercollaga's die voor 2006 al in dienst waren. Deze regeling zelf en de fiscale behandeling is de afgelopen jaren herhaaldelijk aangepast. Ook hebben medewerkers binnen de regeling veel vrijheid om te bepalen wanneer ze met vroegpensioen willen gaan.

Overwegingen

Met ingang van de begroting 2020 hebben we voorziening voor de kosten van deze regeling. Als onderdeel van het jaarrekeningtraject hebben we overleg gehad met de accountant over de wijze waarop de hoogte van de voorziening moet worden bepaald. Eerder hebben we hierover ook al advies van de provincie ontvangen.

De resultaten van de bespreking met de accountant zijn verwerkt in bijgevoegde notitie. Inhoudelijk wijkt de nieuwe benadering sterk af van de benadering die we eerder met de provincie hebben afgesproken. In plaats van een voorziening die sterk leek op een egalisatievoorziening, hebben we nu bepaald wat onze financieel technische verplichting richting de medewerkers is. Daarop hebben we de toekomstige inkomsten van gemeenten ten behoeve de FLO regeling in mindering gebracht. De hoogte van de voorzienig is echter wel gelijk. Wel ontstaat over enkele jaren de ongebruikelijke situatie dat we op onze balans een vordering richting gemeenten gaan opnemen, die oploopt tot €1.500.000. Er zal dus een schuld van gemeenten aan de Veiligheidsregio gaan ontstaan, die in de loop van de tijd weer wordt afgelost vanuit de reguliere gemeentelijke bijdrage.

Risico's

We nu zijn uitgekomen op een voorziening die even hoog is als de huidige voorziening. Echter, de hoogte van de voorziening kan op veel verschillende manieren worden bepaald. Er is nog geen landelijke richtlijn waar aan getoetst kan worden of onze nieuwe methode de juiste is.

De methode die de provincie ons adviseerde staat niet toe dat de schuld wordt opgebouwd. Het risico bestaat daarmee dat de voorziening bij de volgende begrotingsbehandeling alsnog verhoogd moet worden. Dit zal in het betreffende jaar leiden tot een tekort in de exploitatie.

Ook weten we dat bij andere regio's andere richtlijnen zijn gehanteerd. Zo heeft tenminste één veiligheidsregio de totale kosten van de regeling in een keer als voorziening moeten opnemen, zonder dat rekening mocht worden gehouden met

Algemeen Bestuur

Agendapunt

5b

Portefeuille

Blanksma

Vergaderdatum

7 juli 2021

Ons kenmerk

toekomstige inkomsten van gemeenten. Als die regel bij ons zou worden toegepast, is een voorziening van circa €30.000.000 nodig.

Ook blijft de regeling zelf voor risico's zorgen. De afgelopen jaren is de regeling vaak gewijzigd, waarbij ook de kosten per jaarschijf en de totale kosten steeds wisselden. Ook is de fiscale behandeling van de regeling niet altijd gelijk.

Conclusie

De oplossing die we nu hebben afgesproken met onze accountant past binnen de eisen van het BBV en leidt niet tot een hogere voorziening. Wel blijft het een risicovol onderwerp, zowel inhoudelijk als financieel technisch.

Procesverloop

overleg	datum	status	besluit
AFB	10 juni	advies	De commissie herkent enkele onzekerheden in de voorgestelde oplossing, maar die onzekerheid was er vooraf ook al. Wel wordt er extra aandacht gevraagd voor het betrekken van gemeentelijke ambtenaren vooraf aan de bespreking in het AB.

Voorstel

1. Kennis te nemen van de wijze van verwerken van de FLO voorziening in de jaarrekening en begroting.

Aantal bijlagen: 1